



PROGRAMA DA DISCIPLINA

RCC6006 Projetos de Tese I

SEMESTRE: 2º Semestre /2018

ADRIANA MARIA PROCÓPIO DE ARAUJO
amprocop@usp.br

CARLOS ALBERTO GRESPAN BONACIM
carlosbonacim@usp.br

OBJETIVO

Dar ao aluno uma exposição de como construir uma tese de doutorado. A essência da busca de um problema de pesquisa inovador que possa ter uma contribuição acadêmica para a área de Controladoria e Contabilidade. Essa busca deverá passar pela discussão da existência de coerência entre o problema de pesquisa e os objetivos da tese.

JUSTIFICATIVA:

Amadurecimento do esboço do projeto de tese apresentado pelo aluno no processo de seleção, culminando com a questão de pesquisa e o seu objetivo maior, podendo dar à tese real contribuição.

Na sequência, as reflexões temáticas de cada área poderão ser construídas entre aluno e orientador para que possam gerar um potencial de referencial teórico necessário aos objetivos. É de se esperar também, que pelo maior tempo do aluno na estruturação do trabalho, artigos possam ser gerados de apoio entre o aluno e seu orientador para auxiliar na formação interior do pesquisador.

As disciplinas obrigatórias e optativas poderão ser alinhadas a partir das necessidades de formação do aluno, detectadas pelo orientador na fase de definição e amadurecimento do projeto de tese dentro desta disciplina. Com o avanço das e aprofundamento das disciplinas obrigatórias, o aluno poderá sentir a real necessidade de disciplinas optativas que serão necessárias para o acompanhamento do desenrolar do projeto de tese e até, se eventuais intercâmbios serão provenientes da busca da formação geral do pesquisador.

CONTEÚDO (EMENTA):

- A clareza na definição do tema e dos objetivos da tese.
- A pertinência e a coerência do problema de pesquisa.
- A qualidade acadêmica de uma tese.
- A sistematização das ideias que podem construir uma delimitação de um problema de pesquisa em uma tese de doutorado que se traduza em um trabalho original.

AVALIAÇÃO

- Apresentação e Arguição: 40%
- Versão escrita: 60%

SOBRE PRESENÇA MÍNIMA:

- A presença mínima obrigatória deve seguir o regimento do programa.

ORGANIZAÇÃO DA DISCIPLINA

a) VOCÊ APRESENTANDO SUA PESQUISA NA BANCA SIMULADA (Pré-Qualificação):

- No (s) dia(s) agendado(s) a versão atual de sua pesquisa (Veja “Formato da versão preliminar”) será submetida à um banca simulada.
- Esta banca será composta pelo docente da disciplina e por um professor convidado. A lista de professores e data(s) está mencionada no cronograma.
- Cada banca terá a duração total de até 1 hora.
- O aluno deve apresentar seu projeto em 15 minutos.

b) O ALUNO DEVERÁ ENTREGAR:

- A versão atual da sua pesquisa segundo recomendado em “FORMATO DA VERSÃO PRELIMINAR”.
- O texto da versão atual da pesquisa deve ser enviado aos docentes da disciplina, via Stoa e por e-mail, conforme data estipulada no programa (23h:59min).
- O atraso desta entrega desqualifica automaticamente o aluno desta etapa da avaliação.

c) AVALIAÇÃO DA VERSÃO:

- Adequação aos requisitos mínimos para depósito (20%);
- Qualidade do texto (incluindo força ou fragilidade de argumentação, clareza da redação, objetivo, questão de pesquisa, referencial teórico, metodologia) (50%);
- Cronograma e viabilidade de execução do desenho de pesquisa proposto (30%).

d) FORMATO DA VERSÃO PRELIMINAR DA PESQUISA

- A versão a ser entregue DEVERÁ SEGUIR o formato oficial da Universidade de São Paulo para dissertações e teses.
- Acesse para mais informações: www.teses.usp.br

e) VOCÊ COMO EXAMINADOR (ALUNO)

- Todos os alunos deverão analisar em profundidade ao menos 1 (um) trabalho.
- De forma que, cada projeto deve ser analisado ao menos uma vez por um aluno.
- A divisão fica a cargo da turma.

f) A AVALIAÇÃO NESTE QUESITO SERÁ:

- Profundidade das análises – usando todo conhecimento adquirido em Metodologia da Pesquisa (50%)
- Contribuição real ao projeto de pesquisa analisado (50%).

g) OS EXAMINADORES DEVEM:

- Fazer anotações, sugestões e comentários no texto impresso do projeto. Estas anotações devem incluir correções de forma, estilo, gramática, mas não se limitar a estes aspectos. Espera-se que a argumentação utilizada, a sustentação das afirmações e uso das referências também sejam alvo de análise. Se desejar pode anexar uma folha digitada com contribuições adicionais.
- Preencher o formulário de avaliação desta pesquisa;
- Tanto formulário de avaliação, quanto a versão da pesquisa comentada, devem ser entregues no dia da apresentação em questão.

CALENDÁRIO DA DISCIPLINA

| AULA | DATAS | CRONOGRAMA |
|------|----------------------|--|
| 1 | 09/08/18 14h -18h | APRESENTAÇÃO DA DISCIPLINA (CRONOGRAMA E ATIVIDADES) |
| 2 | 13/09/18 14h -18h | APRESENTAÇÃO E DISCUSSÃO DO ESTÁGIO ATUAL DOS PROJETOS (Pré-Qualificação) |
| 3 | 04/10/18 23h:59m | ENTREGA DAS VERSÕES ATUAIS DA PESQUISA EM FORMATO DE ARTIGO E DO FORMULÁRIO: <ul style="list-style-type: none"> • Os projetos escritos de acordo com as normas PPGCC. • Uma apresentação em vídeo-aula, tempo máximo 15 minutos. • Os slides utilizados na apresentação. |
| 4 | 11/10/18 | APRESENTAÇÃO E AVALIAÇÃO |
| 5 | 16/10/18 | ENVIO PARA OS AVALIADORES EXTERNA E PARES |
| 6 | 22/11/18 14h -18h | FEEDBACK FINAL DOS PROJETOS (AVALIADORES E AUTORES) <ul style="list-style-type: none"> • Avaliação dos avaliadores externos • Avaliação dos alunos |
| 7 | 29/11/18 | RESULTADO FINAL DA DISCIPLINA |

BIBLIOGRAFIA:

- Baker, C R, & Bettner, M S. (1997). Interpretive and critical research in accounting: a commentary on its absence from mainstream accounting research. **Critical Perspectives on Accounting**, 8(4), 293-310.
- Basu, S. (2012). How Can Accounting Researchers Become More Innovative? **Accounting Horizons**, 26(4), 851–870. doi:10.2308/acch-10311.
- Birnberg, J. (2011). A proposed framework for behavioral accounting research. **Behavioral Research in Accounting**, 23(1), 1–43. Retrieved from <http://aaajournals.org/doi/abs/10.2308/bria.2011.23.1.1>.
- Chapman, C. S. (2012). Framing the Issue of Research Quality in a Context of Research Diversity. **Accounting Horizons**, 26(4), 821–831. doi:10.2308/acch-10314.
- Fapesp. (2012). Código de boas práticas científicas. São Paulo: **Fapesp**. Retrieved from http://www.fapesp.br/boaspraticas/FAPESP-Codigo_de_Boas_Praticas_Cientificas_jun2012.pdf.
- Moser, D. V. (2012). Is Accounting Research Stagnant? **Accounting Horizons**, 26(4), 845–850. doi:10.2308/acch-10312
- Popper, K. (2007). A lógica da pesquisa científica (p. 567). São Paulo: Cultrix.

FICHA DE AVALIAÇÃO DOS TRABALHOS APRESENTADOS PELOS **ALUNOS**

NOME DO ALUNO: _____

TÍTULO DO TRABALHO AVALIADO: _____

AUTOR: _____

ATRIBUA NOTAS DE 1 A 5 PARA CADA QUESITO

| QUESITO | SUA NOTA |
|---|----------|
| 1. ADEQUAÇÃO DO TÍTULO AO CONTEÚDO | |
| 2. RELEVÂNCIA DO PROBLEMA | |
| 3. ABRANGÊNCIA DA REVISÃO BIBLIOGRÁFICA | |
| 4. CLAREZA DOS OBJETIVOS E HIPÓTESES | |
| 5. ADEQUAÇÃO DA METODOLOGIA | |

PONTOS FORTES

PONTOS FRACOS

SUGESTÕES: